



Kamu İdaresi Türü :

Yılı : 2009

Dairesi : 2

Dosya No : 37693

Tutanak No : 40132

Tutanak Tarihi : 17.03.2015

Kararın Konusu :

İlgili Tutanaklar

: [40130](#) [40131](#) [40133](#) [40134](#) [40135](#) [40136](#) [40137](#) [40138](#) [40139](#) [40140](#) [40141](#) [40142](#) [40143](#)

## TEMYİZ KURULU KARARI

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

1) 1086 sayılı ilamın 6. maddesi ile Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliği hükümlerine aykırı olarak memurların öğle yemeği bedellerinin tamamının Belediye bütçesinden ödenmesi nedeniyle 46.745,71 TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi birinci dilekçesinde özetle; 4688 Sayılı Kanun'un Geçici 14. maddesinde; "(Eklenmiş Madde RGT: 11.04.2012 RG No:28261 Kanun No:6289/30) 15.03.2012 tarihinden önce 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15. maddesi kapsamındaki idareler ile ilgili sendikalar arasında toplu iş sözleşmesi, toplu sözleşme, sosyal denge sözleşmesi ve benzeri adlar altında imzalanan sözleşmelerin uygulanmasına, söz konusu sözleşmelerde öngörülen sürelerin sonuna kadar devam edilebilir. Anılan sözleşmelerin uygulanmasına devam edildiği dönem için 32 nci madde hükümleri çerçevesinde ayrıca sözleşme yapılamaz. Söz konusu sözleşmeleri 31.12.2015 tarihinden önce sona eren veya mevcut sözleşmeleri bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra karşılıklı olarak feshedilen kapsama dahil idareler, sözleşmelerinin sona eriş veya fesih tarihini izleyen bir ay içinde sözleşmelerin sona erdiği veya fesh edildiği tarih ile bu Kanunda öngörülen toplu sözleşme dönemi sonuna kadarki dönemle sınırlı olmak üzere üçüncü fıkra hükümleri dikkate alınmaksızın 32 nci madde hükümleri çerçevesinde sözleşme yapabilir. Ancak 32 nci madde uyarınca toplu sözleşmede belirlenen tavan tutarın, unvanlar itibarıyla ilgili personele söz konusu sözleşmeler uyarınca yapılmakta olan ortalama aylık ödemenin altında kalması halinde; üçüncü fıkra hükümleri dikkate alınmaksızın 32 nci madde hükümleri esas alınarak 31.12.2015 tarihine kadar uygulanabilecek sözleşmelerde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte uygulanan sözleşme uyarınca unvanlar itibarıyla ilgili personele ödenen ortalama aylık tutar tavan olarak esas alınabilir. Bu şekilde yapılacak ödemeler kazanılmış hak sayılmaz.

Konusu suç teşkil etmemek ve kesinleşmiş bir yargı kararına müstenit olmamak kaydıyla, 15.03.2012 tarihine kadar, memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmesi akdederek veya başka bir tasarrufla bulunarak 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15. maddesi kapsamındaki idarelerde çalışan kamu personeline her ne ad altında olursa olsun ek ödemede bulunmaları nedeniyle kamu görevlileri hakkında idari veya mali takibat ve yargılama yapılamaz, başlatılanlar

işlemden kaldırılır." hükmü bulunduğunu, söz konusu hüküm doğrultusunda kamu görevlisi tarafından memur personele yapılan yemek yardımı ödemesine ilişkin tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Sayıştay Savcılığı birinci karşılamasında; "Ortaya konulanlar, Daire kararının gerekçelerini karşılamamaktadır. Bu itibarla, temyiz talebinin reddi ile verilen kararın onanmasına hükmedilmesinin uygun olacağı mütalâa olunmaktadır." şeklinde görüş bildirmiştir.

Dilekçi ikinci dilekçesinde özetle; 2009 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'na bağlı (E) cetvelinin 28. maddesinde;

"657 Sayılı Kanun'un 212. Maddesi'ne dayanılarak hazırlanan ve 19.11.1986 tarihli ve 86/11220 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliğinin 4. maddesi uyarınca yemek maliyetlerinin yarısını aşmamak üzere kurum bütçelerinden yapılan yemek yardımı, Ankara, İstanbul ve İzmir illerinin Büyükşehir Belediye sınırları içerisinde görev yapan personel için yemek maliyetlerinin azami üçte ikisi olarak uygulanabilir" hükmü bulunduğunu,

01.01.2009 ile 30.04.2009 tarihlerini kapsayan 2008/167800 ihale kayıt numarası, 01.05.2009 - 31.07.2009 tarihlerini kapsayan 2009/46517 ihale kayıt numarası, 13.08.2009 -31.10.2009 tarihlerini kapsayan 2009/105128 hale kayıt numarası ve 01.11.2009 -31.12.2009 tarihlerini kapsayan 2009/139631 ihale kayıt numaraları ile ihale edilen "Memur Personele Yemek Hizmeti" işine ait ihale dosyasında "Devlet Memurları Yiyecek Yönetmeliği"ne ekli cetvelle verilmesi gereken gıda maddelerinin piyasa araştırmasının yapılması sonucunda bir günlük yemek maliyetinin;

2008/167800 kayıt numarası ile ihale edilen hizmet alımı için 20,74.-TL olarak belirlendiğini, ancak söz konusu Bütçe Kanunu ekleri (E) Cetveli uyarınca yemek bedelinin 2/3 ünün karşılanması nedeniyle bu miktarın  $20,74:3 \times 2 = 13,83$ .-TL olarak belirlendiğini ve bu miktar üzerinden ihaleye çıkıldığını,

2009/46517 kayıt numarası ile ihale edilen hizmet alımı için 20,85.-TL olarak belirlendiğini, ancak söz konusu Bütçe Kanunu ekleri (E) Cetveli uyarınca yemek bedelinin 2/3 ünün karşılanması nedeniyle bu miktarın  $20,85:3 \times 2 = 13,90$ .-TL olarak belirlendiğini ve bu miktar üzerinden ihaleye çıkıldığını,

2009/105128 kayıt numarası ile ihale edilen hizmet alımı için 18,81.-TL olarak belirlendiğini, ancak söz konusu Bütçe Kanunu ekleri (E) Cetveli uyarınca yemek bedelinin 2/3 ünün karşılanması nedeniyle bu miktarın  $18,81:3 \times 2 = 12,54$ .-TL olarak belirlendiğini ve bu miktar üzerinden ihaleye çıkıldığını,

2009/139631 kayıt numarası ile ihale edilen hizmet alımı için 18,81.-TL olarak belirlendiğini, ancak söz konusu Bütçe Kanunu ekleri (E) Cetveli uyarınca yemek bedelinin 2/3 ünün karşılanması nedeniyle bu miktarın  $18,81:3 \times 2 = 12,54$ .-TL olarak belirlendiğini ve bu miktar üzerinden ihaleye çıkarıldığını,

Yukarıda izah edilen nedenlerden anlaşılacağı üzere 20.04.2012 tarih 1086 sayılı ilam kararında belirtildiği gibi yemek bedelinin tamamı değil 2/3'ünün bütçeden ödendiğini,

Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliği'nin 4. maddesinde;

"Yiyecek yardımının gerektirdiği giderler yemek maliyetinin yarısını aşmamak üzere (bu miktar Büyükşehir Belediye sınırları içerisinde 2/3 olarak uygulanır) bu yönetmelik kapsamına dahil memur kadrosu adedine göre kurum bütçelerine konulacak ödenekle karşılanır. Ödenek dağıtımı yemek servisi kurulacak kurumdaki memur sayısı dikkate alınmak

suretiyle yapılır. Yemek bedelinin bütçeden karşılanmayan kısmı yemek yiyenden alınır" denildiğini,

Öte yandan 2009 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Uygulama Talimatına göre öğle yemeği hizmetinden yararlanan memurlardan 2009 yılı içinde aşağıda belirtilen miktarlar kadar günlük yemek bedeli alınmasının uygun görüldüğünü,

2009 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'na bağlı (E) Cetvelinin 28. maddesi uyarınca Belediyede görev yapan memur personele belediye bütçesinden yemek maliyetinin 2/3'ünün ödendiğini,

Ancak 2009 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Uygulama Talimatına göre kesilmesi gereken miktarların memur personelden kesilmediğinden bu konu ile ilgili memur personelden kesilmesi gereken miktarları gösterir bilgileri içeren formların dilekçesi ekinde sunulmuş olup, ilam kararının bu miktarlar üzerinden düzeltilmesi gerektiğini,

Memurlardan 15.01.2009 Tarihinden 14.01.2010 Tarihine Kadar;

1 Ek göstergesiz görevlerde bulunanlardan 0,77.-TL

2 1100'e kadar (1100 dahil)ek göstergeli görevlerde bulunanlardan 1,26.-TL

3 2200'e kadar (2200 dahil) ek göstergeli görevlerde bulunanlardan 1,52.-TL

4 3600'e kadar (3600 dahil) ek göstergeli görevlerde bulunanlardan 1,94.-TL alınması gerektiğini,

Dilekçe ekinde gönderilen Belediyenin 2007 yılı bu konu ile ilişkin 08.05.2012 tarih ve 34915 sayılı Temyiz Kurulu Kararının da göz önüne alarak, yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda ilamda yer alan toplam 203.461,46.-TL kamu zararının 61.015,78.-TL olarak düzeltilmesini istemiştir.

Sayıştay Savcılığı ikinci karşılamasında; "Adı geçen tarafından ileri sürülen hususların 06.11.2012 tarih ve 12622-19819 sayılı yazımızda belirttiğimiz görüşlerimizin değiştirilmesini sağlayacak bir mahiyet taşımadığı anlaşıldığından, yargılamanın söz konusu mütalâamıza göre karara bağlanmasının uygun olacağı düşünülmektedir." şeklinde görüş bildirmiştir.

Konunun esasıyla ilgili olarak;

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 212 nci maddesinde: "Devlet memurlarının hangi hallerde yiyecek yardımından ne şekilde faydalanacakları ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esaslar Maliye Bakanlığı ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığının birlikte hazırlayacakları bir yönetmelik ile tesbit olunur." hükmüne yer verilmiş ve bu hüküm uyarınca hazırlanan Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliği'nin "Amaç" başlıklı 1 inci maddesinde, bu Yönetmeliğin amacının, Devlet Memurlarının yiyecek yardımından hangi hallerde, ne şekilde faydalanacaklarını ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esasları belirlemek olduğu; "Kapsam" başlıklı 2 nci maddesinde, bu Yönetmeliğin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlar hakkında uygulanacağı; "Yardım Şekli" başlıklı 3 üncü maddesinde, yiyecek yardımının yemek verme şeklinde yapılacağı, bu yardım karşılığında nakden bir ödemede bulunulamayacağı; "Yardımın Şartları" başlıklı 5 inci maddesinde; Kurum bütçelerine yiyecek yardımı karşılığı olarak konulan ödeneğin, memurlara yemek vermek üzere kurulan yemek servisi, yardım sandığı, dernek veya bu mahiyetteki kuruluşa ödeneceği, yemek servisi, yiyecek yardımından faydalanabilecek personel sayısının asgari 50 olması ve yemekhane için elverişli yer bulunması şartıyla atamaya yetkili amirin onayı ile kurulabileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Söz konusu ödemenin dayanağı olarak gösterilen Yönetmelik'te yer alan düzenlemeler göz önünde bulundurulduğunda, 657 sayılı Kanun'a tabi Karşıyaka Belediye Başkanlığı personeline yapılacak yiyecek yardımının kupon, kart, fiş, ticket gibi para temsili araçlar sağlanarak dışarıdan temin edilmesi şeklinde yapılması mümkün değildir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde, mal veya hizmet alımları ile yapım işleri ihalelerinin bu Kanun hükümlerine göre yürütüleceği hükme bağlanmıştır. Aynı Kanun'un tanımlar başlıklı 4 üncü maddesinde de, "Bu Kanunun uygulanmasında Hizmet: Bakım ve onarım, taşıma, haberleşme, sigorta, araştırma ve geliştirme, muhasebe, piyasa araştırması ve anket, danışmanlık, tanıtım, basım ve yayım, temizlik, yemek hazırlama ve dağıtım, toplantı, organizasyon, sergileme, koruma ve güvenlik, meslekî eğitim, fotoğraf, film, fikrî ve güzel sanat, bilgisayar sistemlerine yönelik hizmetler ile yazılım hizmetlerini, taşınır ve taşınmaz mal ve hakların kiralanmasını ve benzeri diğer hizmetleri, .. ifade eder." şeklinde tanımlanmıştır.

İhale dokümanında yer alan bilgilere göre, para temsili araçlar ile yemek ihtiyacının dışarıdan karşılanması, Kamu İhale Kanunu'nun yukarıya alınan hizmet tanımı kapsamında bulunmamaktadır.

5018 sayılı Kanun'un 71. maddesi 1. fıkrasında kamu zararı tanımlanmış, 2. fıkrasında da bu zararın belirlenmesinde esas alınacak kriterler düzenlenmiştir. 5018 sayılı Kanun'da, "Mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması" işlemi de kamu zararının belirlenmesinde esas alınacak kriterlerden birisi olarak sayılmıştır. Yukarıdaki açıklamalardan anlaşılacağı üzere, para temsili araçlar ile yemek ihtiyacının dışarıdan karşılanması ile ilgili belediyenin işlemi, Yiyecek Yardımı Yönetmeliği ve Kamu İhale Kanunu'na aykırı olduğundan, bu işlem neticesi yapılan ödeme, mevzuatta öngörülme bir ödeme mahiyetindedir. Ayrıca, müteahhit ve belediye memurlarına yapılan ödeme işlemi neticesinde de kamu kaynağında azalma meydana gelmiş ve kamu zararı oluşmuştur.

Bu nedenlerle, söz konusu ödemenin tamamının tazminine karar verilmesi gerekirken, üçte birine tazmin kararı verilmesi mevzuata aykırıdır. Dolayısıyla mevzuat hükümlerine aykırı olarak gerçekleştirilen ihale bedelinin tamamına tazmin hükmü verilmesi gerekmektedir.

Sorumluluk yönünden;

5018 sayılı Kanunu'nun "Harcama Yetkisi ve Yetkilisi" başlıklı 31. maddesi 3. fıkrasında;

"Kanunların verdiği yetkiye istinaden yönetim kurulu, icra komitesi, komisyon ve benzeri kurul veya komite kararıyla yapılan harcamalarda, harcama yetkisinden doğan sorumluluk kurul, komite veya komisyona ait olur." denilmektedir.

Aynı Kanun'un "Harcama Talimatı ve Sorumluluk" başlıklı 32. maddesinde;

Bütçelerden harcama yapılabilmesinin, harcama yetkilisinin harcama talimatı vermesiyle mümkün olabileceği, harcama yetkililerinin harcama talimatlarının, bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata uygun olmasından sorumlu oldukları, hükme bağlanmıştır.

Söz konusu düzenlemeler çerçevesinde ihale yetkilisinin ve ihale komisyonu üyelerinin işlemleri değerlendirildiğinde; ihale yetkilisince ihale onay belgesi düzenlenmesi ve bu ihale ile ilgili sözleşmenin imzalanması işlemi 5018 Sayılı Kanun'un yukarıya alınan hükümleri çerçevesinde harcama talimatıdır. İhale komisyon üyeleri ise vermiş oldukları "ihale kararı" ile bu talimatı gerçekleştirmişlerdir. Yukarıda açıklandığı üzere, harcama talimatı olan onay belgesi/sözleşme ile bu

talimatın gerçekleştirilmesi yönündeki ihale kararı mevzuata aykırı olduğundan, bu işlemler neticesi gerçekleşen kamu zararından ihale yetkilisi ve ihale komisyon üyelerinin de sorumlu tutulmaları gerekir. Yalnızca ödeme aşamasındaki gerçekleştirme görevlisi ve harcama yetkilisinin sorumlu tutulması mevzuata aykırıdır.

Bu itibarla 1086 sayılı ilamın 6. maddesiyle verilen tazmin hükmünün açıklanan sebeplerle esastan ve sorumluluk yönünden BOZULARAK yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurulmak suretiyle yeniden hüküm tesisinin temini için dosyanın hükmü veren Daireye TEVDİİNE,

2) 1086 sayılı ilamın 7. maddesiyle verilen tazmin hükmü, aynı tazmin hükmünde gerçekleştirme görevlisi sıfatıyla iştiraki bulunan Mürsel ERYILMAZ'ın başvurusu üzerine düzenlenen 17.03.2015 tarih ve 40131 tutanak sayılı Temyiz Kurulu Kararının 2. maddesi ile bozulmuş olduğundan, dilekçinin işbu madde ile ilgili itirazı üzerine Kurulumuzca yapılacak işlem olmadığına ancak aynı mahiyette olan bu dosyanın da sözü edilen 37812 numaralı dosya ile birleştirilerek gereği yapılmak üzere kararı veren daireye TEVDİİNE,

3) 1086 sayılı ilamın 8. maddesiyle verilen tazmin hükmü, aynı tazmin hükmünde gerçekleştirme görevlisi sıfatıyla iştiraki bulunan Mürsel ERYILMAZ'ın başvurusu üzerine düzenlenen 17.03.2015 tarih ve 40131 tutanak sayılı Temyiz Kurulu Kararının 3. maddesi ile bozulmuş olduğundan, dilekçinin işbu madde ile ilgili itirazı üzerine Kurulumuzca yapılacak işlem olmadığına ancak aynı mahiyette olan bu dosyanın da sözü edilen 37812 numaralı dosya ile birleştirilerek gereği yapılmak üzere kararı veren daireye TEVDİİNE,

4) 1086 sayılı ilamın 9. maddesi ile Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliği hükümlerine aykırı olarak memurların öğle yemeği bedellerinin tamamının Belediye bütçesinden ödenmesi nedeniyle 14.492,31 TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Bu ilamın 1. sırasında belirtilen gerekçelerle 1086 sayılı ilamın 9. maddesiyle verilen tazmin hükmünün BOZULARAK yeniden hüküm tesisinin temini için dosyanın hükmü veren Daireye TEVDİİNE,

5) 1086 sayılı ilamın 11. maddesi ile "Belediyemiz Hizmet Binaları, Tesislerinin Güvenlik, Kontrol, Yönlendirme ve Yakın Koruma Hizmeti Alımı (3 ay süreli)" işinde sözleşmeye göre çalıştırılması öngörülen güvenlik personelinin bir bölümünün Kent Karşıyaka Özel Sağlık Eğitim Sanat Etkinlikleri İnş. Petrol Tem. Hizm. Gıda Tük. Mad. Doğal Su Kaynağı İşl. Taş. San. ve Tic. A.Ş. bünyesinde çalıştırılması ve bu personele ait giderlerin Belediye bütçesinden ödenmesi nedeniyle 18.848,66 TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle; işe ait özel idari ve teknik şartnamenin 5.16. maddesinde; "İdare gerek gördüğü hallerde veya ihale konusu hizmet işine konu, mahal listesinde belirtilen hizmet binalarının yerlerinin değişimi, kapanması ya da Belediyemizin idari bölünmesi halinde bu binalarda görülen hizmetleri diğer binalara veya yeni hizmete giren binalara yönlendirebilecektir." denildiğini,

Ayrıca aynı şartnamenin 15.7. maddesinde; "İdare gerek gördüğü takdirde mahal listede belirtilen birimlerde çalıştırılacak personel sayısını değiştirebilir. İdare eksilen ve ilave edilen birimler ile burada çalıştırılacak personel sayısını yükleniciye yazılı olarak bildirecektir. Yüklenici ilave alanlarda aynı şartlarla işi yapmakla yükümlüdür." ifadesi bulunduğunu,

Özel idari ve teknik şartnamenin her iki maddesinde bulunan ifadeler doğrultusunda idarenin ekte gönderilen puantajlardan (Ek-1) da anlaşılacağı üzere güvenlik elemanlarının yeri ve sayısını değiştirildiğini, dilekçelerindeki tabloda ve puantajlarda da gösterildiği üzere Belediye hizmet binası ve tesisleri dışında güvenlik görevlisi çalıştırılmadığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Sayıştay Savcılığı; "İlamın 11'inci maddesinde tazmine hükmedilen miktarla ilgili olarak da sözü edilen ödemelerin sözleşmesine uygun olarak yapıldığını, sözleşmede yer alan düzenlemelere göre idarenin gerek gördüğü hallerde ihale konusu hizmet işine konu mahal listesinde belirtilen hizmet binalarının yerlerinin değiştirilebileceğini belirterek, verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını istemektedir.

Ortaya konulanlar karşısında adı geçen in temyiz talebinin kabulü ile verilen tazmin hükmünün kaldırılmasına karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir." şeklinde görüş bildirmiştir.

Karşıyaka Belediyesi ile Has Özel Güvenlik Danışmanlık Eğitim Alarm Cihazları ve Sistemleri Ticaret Ltd. Şti. arasında 30.04.2009 tarihinde imzalanan söz konusu işe ilişkin sözleşmenin 5'inci maddesinde;

"İşin Miktarı ve Türü: 79 kişi güvenlik elemanı, 4 kişi güvenlik amiri ve 2 kişi yakın koruma personeli olmak üzere toplam 85 kişilik güvenlik hizmeti alımı işidir. İşin teknik özellikleri ve diğer ayrıntıları sözleşme ekinde yer alan ve ihale dokümanını oluşturan belgelerde düzenlenmiştir.",

İşe ait idari şartnamenin 2'nci maddesinde;

"c) Teslim edileceği yer: Belediyemiz Hizmet Binaları Tesisleri, Katlı Pazar Yeri, Pazaryerleri, Meydan, Çarşı ve Kapalı Spor Salonunu ve yakın koruma hizmetlerini kapsar." denilmektedir.

Buna göre, bahsi geçen işte çalıştırılacak personelin, idari şartnamede belirtilen yerler dışında çalıştırılması mümkün değildir.

Öte yandan, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 60'inci maddesinde;

"Belediyenin giderleri şunlardır;

...

Belediyenin kuruluşuna katıldıkları şirket, kuruluş ve katıldığı birliklerle ilgili ortaklık payı ve üyelikleri aidatı giderleri." denilmektedir.

Dolayısıyla belediyelerin, kuruluşuna katıldıkları şirket, kuruluş ve katıldıkları birliklerle ilgili ortaklık payı ve üyelik aidatı giderleri dışında bunlara ait herhangi bir gideri belediye bütçesinden karşılamaları mümkün değildir.

Ancak, işe ait mahal listesinden, Kent A.Ş. tarafından işletilmekte olan Deniz Kent Otopark'ta 2 kişi ve Menaj Kafede 2 kişi olmak üzere toplam 4 kişinin Belediye hizmet binaları dışında görevlendirildiği ve bu personele at giderlerin Belediye bütçesinden ödendiği görülmüştür.

Dilekçi, idari ve teknik şartnamenin 5.16'nci maddesinde; "İdare gerek gördüğü hallerde veya ihale konusu hizmet işine konu, mahal listesinde belirtilen hizmet binalarının yerlerinin değişimi, kapanması ya da Belediyemizin idari bölünmesi halinde bu binalarda görülen hizmetleri diğer binalara veya yeni hizmete giren binalara yönlendirebilecektir.",

15.7'nci maddesinde; "İdare gerek gördüğü takdirde mahal listede belirtilen birimlerde çalıştırılacak personel sayısını

değiştirebilir. İdare eksilen ve ilave edilen birimler ile burada çalıştırılacak personel sayısını yükleniciye yazılı olarak bildirecektir. Yüklenici ilave alanlarda aynı şartlarla işi yapmakla yükümlüdür.” denildiğini, bu maddelere dayanılarak güvenlik elemanlarının yeri ve sayısının değiştirildiğini belirtmiş ve bu değişikliklere ilişkin dilekçe ekinde tablo göndermişse de;

Söz konusu tablo, Belediye birimlerinde (müdürlük bazında) çalıştırılması öngörülen güvenlik personeli sayısındaki değişimleri göstermektedir. Diğer bir ifade ile mahal listesine göre ayrıntılı olarak kaç güvenlik görevlisinin hangi mahalde çalışacağını göstermemektedir. Kaldı ki aynı liste rapor aşamasında da sunulmuş ve 2. Daire tarafından tazmin hükmü verilirken incelenmiş ve sorumluların beraatı için yeterli görülmemiştir.

Ayrıca, tazmin hükmüne konu edilen husus, güvenlik personelinin sayısının artırılması ya da bu personelin Belediye birimleri arasında yerlerinin değiştirilmesi değil, güvenlik personelinin Belediyenin ortak olduğu Kent A.Ş tarafından işletilen yerlerde çalıştırılması ve buna ilişkin giderlerin Belediye bütçesinden ödenmesidir. İhale dokümanında yer alan mahal listesinde, güvenlik personelinin Kent A.Ş tarafından işletilen yerlerde görevlendirildiği görülmektedir.

Bu itibarla dilekçi iddialarının reddi ile 1086 sayılı ilamın 11. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

6) 1086 sayılı ilamın 12. maddesi ile “Belediyemiz Hizmet Binaları, Tesisleri, Pazar Yerleri, Meydan, Çarşı ve Spor Salonunun Güvenlik, Kontrol, Yönlendirme ve Yakın Koruma Hizmet Alımı (5 ay süreli)” işinde sözleşmeye göre çalıştırılması öngörülen güvenlik personelinin bir bölümünün Kent Karşıyaka Özel Sağlık Eğitim Sanat Etkinlikleri İnş. Petrol Tem. Hizm. Gıda Tük. Mad. Doğal Su Kaynağı İşl. Taş. San. ve Tic. A.Ş. bünyesinde çalıştırılması ve bu personele ait giderlerin Belediye bütçesinden ödenmesi nedeniyle 45.088,84 TL’ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle; işe ait özel idari ve teknik şartnamenin 5.16. maddesinde; “İdare gerek gördüğü hallerde veya ihale konusu hizmet işine konu, mahal listesinde belirtilen hizmet binalarının yerlerinin değişimi, kapanması ya da Belediyemizin idari bölünmesi halinde bu binalarda görülen hizmetleri diğer binalara veya yeni hizmete giren binalara yönlendirebilecektir.” denildiğini,

Ayrıca aynı şartnamenin 15.7. maddesinde; “İdare gerek gördüğü takdirde mahal listede belirtilen birimlerde çalıştırılacak personel sayısını değiştirebilir. İdare eksilen ve ilave edilen birimler ile burada çalıştırılacak personel sayısını yükleniciye yazılı olarak bildirecektir. Yüklenici ilave alanlarda aynı şartlarla işi yapmakla yükümlüdür.” ifadesi bulunduğunu,

Özel idari ve teknik şartnamenin her iki maddesinde bulunan ifadeler doğrultusunda idarenin ekte gönderilen puantajlardan (Ek-1) da anlaşılacağı üzere güvenlik elemanlarının yeri ve sayısını değiştirildiğini, dilekçelerindeki tabloda ve puantajlarda da gösterildiği üzere Belediye hizmet binası ve tesisleri dışında güvenlik görevlisi çalıştırılmadığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Sayıştay Savcılığı; “İlamın 12’nci maddesinde tazmine hükmedilen miktarla ilgili olarak da sözü edilen ödemelerin sözleşmesine uygun olarak yapıldığını, sözleşmede yer alan düzenlemelere göre idarenin gerek gördüğü hallerde ihale konusu hizmet işine konu mahal listesinde belirtilen hizmet binalarının yerlerinin değiştirilebileceğini belirterek, verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını istemektedir.

Ortaya konulanlar karşısında adı geçeninin temyiz talebinin kabulü ile verilen tazmin hükmünün kaldırılmasına karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.” şeklinde görüş bildirmiştir.

Karşıyaka Belediyesi ile Has Özel Güvenlik Danışmanlık Eğitim Alarm Cihazları ve Sistemleri Ticaret Ltd. Şti. arasında 24.07.2009 tarihinde imzalanan söz konusu işe ilişkin sözleşmenin 5'inci maddesinde;

"İşin Miktarı ve Türü: 79 kişi güvenlik elemanı, 4 kişi güvenlik amiri, 2 kişi özel (yakın) koruma olmak üzere toplam 85 kişi. İşin teknik özellikleri ve diğer ayrıntıları sözleşme ekinde yer alan ve ihale dokümanını oluşturan belgelerde düzenlenmiştir.",

İşe ait idari şartnamenin 2'nci maddesinde;

"c) Teslim edileceği yer: Karşıyaka Belediyesine ait binalar ve sorumluluk sahaları" denilmektedir.

Buna göre, bahsi geçen işte çalıştırılacak personelin, idari şartnamede belirtilen yerler dışında çalıştırılması mümkün değildir.

Öte yandan, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 60'ıncı maddesinde;

"Belediyenin giderleri şunlardır;

...

Belediyenin kuruluşuna katıldıkları şirket, kuruluş ve katıldığı birliklerle ilgili ortaklık payı ve üyelikleri aidatı giderleri." denilmektedir.

Dolayısıyla belediyelerin, kuruluşuna katıldıkları şirket, kuruluş ve katıldıkları birliklerle ilgili ortaklık payı ve üyelik aidatı giderleri dışında bunlara ait herhangi bir gideri belediye bütçesinden karşılamaları mümkün değildir.

Ancak, işe ait mahal listesinden, Kent A.Ş. tarafından işletilmekte olan Deniz Kent Restoran'da 3 kişi, Demir Köprü Restoran'da 1 kişi, Tersane Kafe'de 1 kişi ve Menaj Kafede 1 kişi olmak üzere toplam 6 kişinin Belediye hizmet binaları dışında görevlendirildiği ve bu personele ait giderlerin Belediye bütçesinden ödendiği görülmüştür.

Dilekçi, idari ve teknik şartnamenin 5.16'ncı maddesinde; "İdare gerek gördüğü hallerde veya ihale konusu hizmet işine konu, mahal listesinde belirtilen hizmet binalarının yerlerinin değişimi, kapanması ya da Belediyemizin idari bölünmesi halinde bu binalarda görülen hizmetleri diğer binalara veya yeni hizmete giren binalara yönlendirebilecektir.",

15.7'nci maddesinde; "İdare gerek gördüğü takdirde mahal listede belirtilen birimlerde çalıştırılacak personel sayısını değiştirebilir. İdare eksilen ve ilave edilen birimler ile burada çalıştırılacak personel sayısını yükleniciye yazılı olarak bildirecektir. Yüklenici ilave alanlarda aynı şartlarla işi yapmakla yükümlüdür." denildiğini, bu maddelere dayanılarak güvenlik elemanlarının yeri ve sayısının değiştirildiğini belirtmiş ve bu değişikliklere ilişkin dilekçe ekinde tablo göndermişse de;

Söz konusu tablo, Belediye birimlerinde (müdürlük bazında) çalıştırılması öngörülen güvenlik personeli sayısındaki değişimleri göstermektedir. Diğer bir ifade ile mahal listesine göre ayrıntılı olarak kaç güvenlik görevlisinin hangi mahalde çalışacağını göstermemektedir. Kaldı ki aynı liste rapor aşamasında da sunulmuş ve 2. Daire tarafından tazmin hükmü verilirken incelenmiş ve sorumluların beraatı için yeterli görülmemiştir.



Ayrıca, tazmin hükmüne konu edilen husus, güvenlik personelinin sayısının artırılması ya da bu personelin Belediye birimleri arasında yerlerinin değiştirilmesi değil, güvenlik personelinin Belediyenin ortak olduğu Kent A.Ş tarafından işletilen yerlerde çalıştırılması ve buna ilişkin giderlerin Belediye bütçesinden ödenmesidir. İhale dokümanında yer alan mahal listesinde, güvenlik personelinin Kent A.Ş tarafından işletilen yerlerde görevlendirildiği görülmektedir.

Bu itibarla dilekçi iddialarının reddi ile 1086 sayılı ilamın 12. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

Karar verildiği 17.03.2015 tarih ve 40132 sayılı tutanakta yazılı olmakla işbu ilam tanzim kılındı.

---